Advies Adviesraad Sociaal Domein (ASD) van Noardwest-Fryslân 17-08-2026

Algemeen

Ik heb enkele steekproeven genomen en de drie verordeningen lijken tekstueel identiek. Zelfs inclusief een typefoutje in artikel 15 lid 2, waarbij voor het eerste haakje om pgb de shifttoets niet werd ingedrukt waardoor er *9pgb)* staat in plaats van *(pgb).* Ik ben er dus verder vanuit gegaan dat ze echt identiek zijn.

Wel de vraag of er toch niet inhoudelijk gedifferentieerd moet worden voor de eilanden. Bijvoorbeeld bij de vervoersvoorzieningen. Hoe werkt daar bijvoorbeeld het maximum van 1500 km zoals genoemd in artikel 12, lid 3 en artikel17, lid 2. Tellen 'overzeese' km's daar ook mee? Die zouden niet moeten meetellen.

Artikel 1

Algemeen. Het is af en toe een beetje een zoekplaatje. Sommige begrippen staan hier gedefinieerd. Weer andere niet omdat (zoals later in de artikelsgewijze toelichting blijkt) de wet in artikel 1.1.1 al een flink aantal definities kent die ook bindend zijn voor deze verordening. De wet is dan natuurlijk de Wmo 2015, zoals ook in artikel 1, lid r staat. Dit wordt echter niet consequent doorgevoerd. Bijvoorbeeld voor het begrip mantelzorger niet en voor gebruikelijke hulp wel.... Beide staan in de Wmo gedefinieerd. Over mantelzorg is in artikel 26 van de verordening zelfs nog wat speciaals opgenomen.

Artikel 1, lid o

Pgb wordt hier niet gedefinieerd, maar alleen de afkorting voluit geschreven. Pgb staat gedefinieerd in de Wmo 2015 onder artikel 1.1.1, dus eigenlijk zou je niet in artikel 1 van deze verordening hoeven op te nemen. Verder valt op dat tekstueel op dat de term pgb wisselend wordt gebruikt door de hele verordening inclusief de toelichting. Dan weer voluit, dan alleen afgekort, dan voluit met de afkorting er achter tussen haakjes....

Artikel 4, lid 2

Wordt dit ook nog mondeling bevestigd? Wordt dit ook aan vertegenwoordigers gemeld?

Artikel 5, lid 2

Dit tweede lid is een dubbel met artikel 1, lid h. Het is een definitie die hier niet thuishoort. En dan wordt het in de artikelsgewijze toelichting op blz. 24 ook nog eens gedefinieerd. En het staat ook nog eens in de wet, onder artikel 1.1.1 (dus eigenlijk hoeft het helemaal niet worden toegelicht in deze verordeningen; een aantal begrippen wordt in de verordeningen niet nader gedefinieerd omdat kan worden volstaan met wat de wet al definieert).

Artikel 6, lid 2

Hoe wordt de inwoner (of diens vertegenwoordiger / mantelzorger) hierop gewezen? Niet alleen de mantelzorger denk ik, ook de vertegenwoordiger.

Artikel 10

Welke hulp krijgt de indiener hierbij? Vooral omdat met formulieren wordt gewerkt.

Artikel 11, lid 2

De term ‘door andere reden de thuissituatie verlaten’ lijkt mij te weinig specifiek. Dat kan dus van alles zijn. Zeker ten opzichte van de eerst genoemde reden ‘huiselijk geweld’.

Artikel 12, lid 3 en ook artikel 17, lid 2

Begrijpelijk dat er een maximum wordt gesteld aan het aantal kilometers. Toch zou een uitzondering voor km’s die nodig zijn voor medische bezoekjes nadat het maximum is overschreden op zijn plaats zijn. Het kan niet zo zijn dat iemand z’n tandartsbezoek afzegt omdat hij eerder in het jaar (te) ruimhartig gebruik heeft gemaakt van de Wmo kilometers.

Artikel 12, lid 5, sub b

Een maatwerkvoorziening wordt niet verstrekt als de inwoner geen ingezetene is van de gemeente Terschelling / Vlieland / Waadhoeke. Maar zou dit niet voor alles moeten gelden van deze hele verordening? Niet alleen voor maatwerkvoorzieningen. Ergens hoog in de verordening opnemen dat alles wat in deze verordening staat alleen geldt voor ingezetenen van de respectievelijke gemeenten?

Artikel 15, lid 2, sub b

Hier staat het typefoutje *9pgb)*.

Maar inhoudelijk. De eerste zin loopt wat krom. Je krijgt iets niet als je het zelf beheert. Maar dan krijg je dus juist niets en dan kun je het ook niet zelf beheren. Iets ertussen zoals als de inwoner aangeeft het pgb zelf te willen beheren of als achteraf blijkt dat de inwoner het pgb zelf beheert.

Artikel 16, leden 3 en 6

Welke VOG is hiervoor nodig, welk screeningsprofiel?

Artikelen 21 en 22

Welke mogelijkheden voor herstel als het pgb wordt ingetrokken, herzien of geschorst omdat er niet aan de voorwaarden is voldaan? Kan de aanvrager dat herstellen? Zeker gezien artikel 21, lid 4 als er onvolledige gegevens zijn verstrekt (zie toeslagenaffaire).

Artikel 25, lid 2

Uit de toelichting valt (pas) op te maken dat het hier gaat om geweld jegens de inwoner en niet geweld dat de inwoner zelf toepast op de aanbieders/hulpverleners. Misschien hier juist ter bescherming van aanbieders c.a. (en dan uiteindelijk ook ter bescherming van de inwoner) wat opnemen. In artikel 21 en 22?

Artikel 26

Hulde. Wel zaak om 'mantelzorger' goed gedefinieerd te hebben. Hebben we als ASD al eerder op geadviseerd. Veel huisgenoten zijn mantelzorger, maar zijn niet als zodanig geregistreerd omdat ze de hulp die ze aan een huisgenoot of partner geven als vanzelfsprekend ervaren. En juist ook deze mensen zullen het 'blijk van waardering' vanuit de gemeente erg waarderen.

Artikel 29

Wie nog meer naast de ASD?

Artikel 31

Het zou op zijn plaats zijn als er over een voorgenomen pilot ook advies aan de ASD wordt gevraagd, voordat dit ter kennis wordt gebracht van de gemeenteraad. Als advies te zwaar wordt bevonden, dan ten minste de ASD ook informeren en liefst voordat de gemeenteraad in kennis wordt gesteld.