

AANGETEKEN en per gewone post



uw brief van	8 september 2025, 18 september 2025, 30 september 2025 en 1, 2 en 3 oktober 2025	ons kenmerk	516027, 516028, 516029, 516031, 519127, 529129, 519130, 519133, 523303, 523304, 523306 en 523313
uw kenmerk	D3J1P0, D3J1P1, D3J1P2, D3J1P3, D2J2P11, D2J2P12 (2x), D2J2P10, D1J3P17, D1J3P18, D1J3P19 en D1J3P20	inlichtingen bij	
datum		telefoonnummer	
bijlage(n)	Overzicht ontvangen brieven en kenmerken	e-mail	 @vlieland.nl

Onderwerp: Gevoegde besluiten op 12 verzoeken

Geachte 

Op 8 september 2025, 18 september 2025, 30 september 2025 en 1, 2 en 3 oktober 2025 ontving de gemeente van u totaal 12 brieven. In deze brieven doet u een verzoek op de wet open overheid. U vraagt de burgemeester, het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Vlieland verschillende stukken aangaande geheimhouding openbaar te maken. In deze brief leest het besluit op uw verzoeken.

Besluit

Het college heeft per brief van 8 oktober 2025 uw aanvragen met uw kenmerken D3J1P0, D3J1P1, D3J1P2, D3J1P3 buiten behandeling gesteld. De burgemeester en de gemeenteraad van gemeente Vlieland stellen diezelfde aanvragen eveneens buiten behandeling wegens uitblijven van tijdige precisering.

De burgemeester, het college en de gemeenteraad van de gemeente Vlieland stellen de brieven met uw kenmerken D2J2P12 (2x), D2J2P10, D1J3P17, D1J3P18, D1J3P19 en D1J3P20 eveneens buiten behandeling op grond van misbruik van recht.

Deze besluiten worden hieronder nader toegelicht

Motivering

Vier Woo-verzoeken buiten behandeling gesteld wegens uitblijven van tijdige precisering

Voor vier verzoeken, ontvangen op 15 september 2025, is op 18 september 2025 een verzoek tot precisering verstuurd. Uw reactie daarop is pas op 14 oktober 2025 ontvangen, ruim na de gestelde termijn van twee weken. Daarmee is niet voldaan aan de vereiste tijdige en adequate precisering. Deze verzoeken zijn daarom buiten behandeling gesteld.

Acht Woo-verzoeken buiten behandeling stellen wegens misbruik van recht

De Wet open overheid (Woo) kent het uitgangspunt van transparantie en openbaarheid van overheidsinformatie. Tegelijkertijd biedt de Woo in artikel 4.6 een waarborg tegen misbruik van dit recht. Misbruik van recht wordt aangenomen wanneer een verzoek kennelijk geen redelijk doel dient, niet is gericht op het verkrijgen van publieke informatie, maar op het frustreren van besluitvorming, het genereren van procedures of het verkrijgen van financiële vergoedingen.

In deze zaak zijn er meerdere indicaties dat sprake is van misbruik van recht:

1. Algemene formulering zonder bestuurlijke context

De verzoeken zijn gericht op alle documenten waarop geheimhouding rust of heeft gerust, alle stukken van besloten vergaderingen en documenten met de termen 'vertrouwelijk' en 'onder embargo'. Deze termen zijn te algemeen en verwijzen niet naar een concrete bestuurlijke aangelegenheid, zoals vereist in de Woo. Dit belemmert een inhoudelijke beoordeling en duidt op een oneigenlijk gebruik van het Woo-instrument.

2. Omvang en frequentie van verzoeken

Binnen korte tijd zijn twaalf verzoeken ingediend, met aankondiging van nog zes aanvullende verzoeken. De verzoeken beslaan lange perioden en raken aan een breed scala aan documenten. Dit leidt tot een disproportionele belasting van de ambtelijke capaciteit en is niet verenigbaar met het doel van de Woo.

3. Communicatiestrategie belemmert behandeling

Verzoeker heeft aangegeven uitsluitend per post bereikbaar te zijn, via een flexkantoor zonder postverwerkingsfaciliteiten. Dit maakt het onmogelijk om op betrouwbare wijze te communiceren en belemmert de behandeling van verzoeken. Deze constructie is eerder herkend in andere misbruikzaken, zoals bij de gemeente Utrecht.

4. Geen inhoudelijke reactie op verzoek tot precisering

Ondanks een verzoek tot nadere precisering is geen inhoudelijke reactie ontvangen. De nadere uitwerking die wel is ontvangen, bevat geen antwoorden op gestelde vragen en roept juist méér vragen op. Dit wijst op een gebrek aan bereidheid tot constructieve samenwerking.

5. Strategisch procesgedrag

De verzoeken lijken onderdeel van een patroon dat gericht is op het creëren van juridische procedures. Dit blijkt onder meer uit het direct indienen van pro forma bezwaren tegen besluiten, het uitbreiden van verzoeken met AVG-elementen, en het gebruik van identieke formuleringen in Woo-verzoeken aan andere gemeenten. Dit gedrag is eerder juridisch gekwalificeerd als misbruik van recht, zoals in:

- ECLI:NL:RVS:2016:3140 – herhaaldelijk indienen zonder reëel belang;
- ECLI:NL:RBMNE:2024:4876 – Woo-verzoek als middel tot het genereren van procedures en vergoedingen.

6. Geen reëel belang bij openbaarmaking

Er is geen aanwijzing dat verzoeker daadwerkelijk belang heeft bij de gevraagde informatie. De verzoeken lijken niet gericht op het verkrijgen van bestuurlijke transparantie, maar op het benutten van juridische en financiële mogelijkheden die voortvloeien uit de Woo-procedure.

Samenvattend

Gelet op bovenstaande omstandigheden is het aannemelijk dat de acht Woo-verzoeken niet zijn ingediend met het oog op het verkrijgen van publieke informatie, maar met een ander doel. Daarmee is sprake van misbruik van recht zoals bedoeld in artikel 4.6 Woo. De verzoeken worden daarom buiten behandeling gesteld.

Ontvangstbevestiging bezwaar

Uw (pro forma) bezwaar op het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2025 is op 25 oktober 2025 in goede orde ontvangen. Uw bezwaar wordt in behandeling genomen door de onafhankelijke bezwarencommissie.

Bezwaar maken

Bent u het niet eens met deze beslissing? U kunt binnen zes weken na de datum van deze brief bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouder, Postbus 10, 8899 ZN Vlieland.

Vermeld in uw bezwaarschrift:

1. Uw naam en adres;
2. De datum van uw bezwaarschrift;
3. Het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. Waarom u bezwaar maakt;
5. Uw handtekening.

Een bezwaarschrift indienen stopt dit besluit niet. Wilt u dat het besluit tijdelijk wordt stopgezet? Neem dan contact op met de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Postbus 781, 9700 AT Groningen.

Vragen

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact met [REDACTED]. Haar contactgegevens vindt u bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester gemeente Vlieland

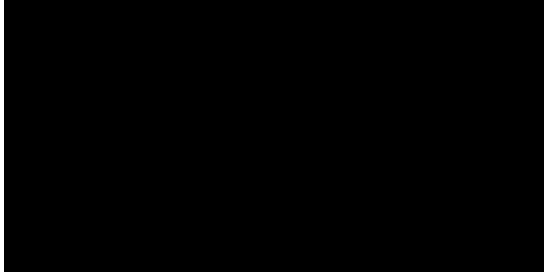
M. Schrier
Burgemeester

Gemeenteraad gemeente Vlieland

M. Schrier
Burgemeester

G. van Essen
Griffier

College van burgemeester en wethouders gemeente Vlieland
namens het college van burgemeester en wethouders



Bijlage 1

Geheimhouding periode	Datum briefhoofd	Ontvangen	Zaaknummer	Referentie aanvrager
1-1-24/30-6-24	8 september	15 september	516027	D3J1P0
1-7-24/31-12-24	8 september	15 september	516028	D3J1P1
1-1-19/31-12-19	8 september	15 september	516029	D3J1P2
1-1-14/31-12-14	8 september	15 september	516031	D3J1P3
1-1-23/30-6-23	18 september	23 september	519127	D2J2P11
1-7-23/31-12-23	18 september	23 september	519129	D2J2P10
1-1-18/31-12-18	18 september	23 september	519130	D2J2P12
1-1-13/31-12-13	18 september	23 september	519133	D2J2P12
1-1-22/30-6-22	30 september	14 oktober	523303	D1J3P17
1-7-22/31-12-22	1 oktober	14 oktober	533304	D1J3P18
1-1-17/31-12-17	2 oktober	14 oktober	523306	D1J3P19
1-1-12/31-12-12	3 oktober	14 oktober	523313	D1J3P20
1-1-10/31-12-10	Aangekondigd			
1-1-11/31-12-11	Aangekondigd			
1-1-20/30-6-20	Aangekondigd			
1-7-20/31-12-20	Aangekondigd			
1-1-21/30-6-21	Aangekondigd			
1-7-21/31-12-21	Aangekondigd			

