

Geachte heer [REDACTED],

>>

>> Onder verwijzing naar onze correspondentie terzake in hoofde genoemd

>> onderwerp en ons gesprek op het Gemeentehuis afgelopen dinsdag ,geef

>> ik U onderstaand mijn zienswijze.(Conform Uw suggestie)

>

>> N.a.v. ons gesprek mocht ik van U een lijst ontvangen van huisjes op de Ankerplaats ,waar het beleidsvoornemen op van toepassing zou zijn.Deze lijst is door U samengesteld op basis van het criterium “ hebbende 2 huisnummers”

>> Ik heb gisteren een rondgang gemaakt langs deze huisjes en kan maar tot 1 conclusie komen nl,dat er sprake is van een behoorlijke discrepantie tussen hetgeen wat een dubbel huisnummer suggereert (nl 2 wooneenheden) en de vigerende realiteit.

>> M.a.w., er is sprake van een niet geringe mismatch.

>> Mijn waarnemingen zijn als volgt,waarbij ik de volgorde van Uw opgave volg.

>>

>>

>>

	VOORDEUR.	GEZAMENLIJKE HAI.	BINNENMUUR.	OPBOUW
--	-----------	-------------------	-------------	--------

>> -Ankerplaats 2/2a:	1.	2 binnendeuren.	Ja.	Ja
-----------------------	----	-----------------	-----	----

>> (Duinzicht)

>> -Ankerplaats 11/11a.	2	Nee.	Ja.	Ja
-------------------------	---	------	-----	----

>> (Dolfijn/ Windekind)

>> -Ankerplaats 13/13a.	2.	Nee.	Ja.	Nee
-------------------------	----	------	-----	-----

>> (Bakboord/ Stuurboord)

>> -Ankerplaats 13/13a.	2.	Nee.	Ja.	Ja
-------------------------	----	------	-----	----

>> (Cranberry Hill

>> Seal Cottage).

>> -Ankerplaats 17/17a.	2.	Nee.	Ja.	Ja
-------------------------	----	------	-----	----

>> (Nautilus/ Galei)

>> - Ankerplaats 18/18a.	1.	Nee.	Nee.	1 huis/kap
--------------------------	----	------	------	------------

>> (Brander)

>> -Ankerplaats 21/21a.	1.	Nee.	Nee.	Nee
-------------------------	----	------	------	-----

>> (Jan van Gent)

>> -Ankerplaats 24/24a.	1.	Ja.	Ja.	Nee
-------------------------	----	-----	-----	-----

>> (Gondel 1 en 2)

>> - Ankerplaats 25/25a.	1.	Ja	Ja.	Nee
--------------------------	----	----	-----	-----

>> (Ontdekking vd hemel etc)

>> -Ankerplaats 26/26a.	1.	Ja	Ja.	Ja
-------------------------	----	----	-----	----

>> (Boszicht/ Zeezicht)

>> - Ankerplaats 27/27a.	1.	Ja	Ja.	Ja
--------------------------	----	----	-----	----

>> (Wadloper/Steltloper)

>> -Ankerplaats 30/30a.	1.	Ja.	Ja.	Nee
-------------------------	----	-----	-----	-----

>> (Snik)

>> - Ankerplaats 38/38a.	2.	Nee.	Ja.	Ja
--------------------------	----	------	-----	----

>> (SRV huizen)

>> - Ankerplaats 39/39a.	2.	Nee.	Ja.	Ja
--------------------------	----	------	-----	----

>>

>> 1.

>> Geconcludeerd kan worden,dat er in het verdere en recente verleden bepaald niet conform het bestemmingsplan door de betreffende instanties is geacteerd.

>> Dit heeft in het verleden geleid tot groot ongenoegen bij de Provincie.

>> Uiteindelijk is toen een gedoogsituatie overeengekomen met de provincie.De situatie werd als het ware bevroren.Het adagium daarna was1 voordeur en maximaal 1 trap naar boven.

>> Met betrekking tot de SRV huisjes is er destijds door de Gemeenteraad een uitzondering op deze regel na ampel overleg toegestaan.

>> Daarnaast is het een logische gevolgtrekking, dat er dus in de laatste decennia geen consistent beleid is gevoerd, hetgeen geleid heeft tot rechtsongelijkheid voor de betrokken eigenaren.

>> 2.

>> Het thans door de gemeente gebruikte argument, om middels de voorgestane bestemmingsplan wijziging, de mogelijkheid open te houden van kleinschalig en betaalbaar recreëren, is een non argument. Politiek correct, maar ook niet meer dan dat.

>> Het enige valide argument in deze is, dat middels het realiseren van 2

>> onder 1 kap woningen, de huuropbrengst voor de eigenaar zeer substantieel hoger wordt. (30-50%)

3.

>> Gezien de historie met de Provincie in deze, lijkt het mij getuigen van weinig prudent bestuur, indien deze voorgenomen plannen niet ordentelijk worden afgestemd met de Provincie.

>> 4.

>> Hetgeen verwacht mag worden is, dat ook bestaande, dan wel nieuwe eigenaren van een huisje in de duinen op heel Vlieland, aan deze voorgenomen wijziging rechten gaan ontlelen, waarbij het te verwachten is dat een eventuele rechter het gelijkheidsbeginsel van toepassing zal verklaren. Kortom, dan is er een situatie gecreëerd, welke niet meer "under control" van de Gemeente is met alle mogelijke bezwaren / gevolgen van dien.

>>

>> Conclusie

>> Mijn mening is dat de eerste prioriteit in deze moet zijn, dat de Gemeente de geconstateerde mismatch tussen administratie en realiteit aanpakt, zodat eenieder over éénduidige informatie kan beschikken, hetgeen leidt tot de gewenste rechtszekerheid naar de toekomst. Vervolgens kan, mede in overleg met de Gemeente Raad c.s. bezien worden of wijziging van het bestemmingsplan past in de langere termijn doelstellingen van de Gemeente en alle daarbij betrokken partijen. Het lijkt mij dus ongewenst en getuigen van ad hoc beleid, om thans vanwege het niet accepteren van het vigerende bestemmingsplan van een huisjes eigenaar i.v.m. zijn nieuwbouwplannen, het bestemmingsplan en de daaraan verbonden mogelijke gevolgen goed te keuren.